

Hacia una comprensión integral de la salud y las condiciones de trabajo de los docentes en Uruguay

Mayo de 2019

Desde 2018 el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd) está desarrollando una investigación sobre la salud ocupacional y las condiciones de trabajo de los docentes en el Uruguay. A partir de la segunda semana del mes de junio de este año, y durante tres semanas, se estará realizando la Encuesta de Salud Ocupacional, en la que participarán docentes de todos los niveles de la educación obligatoria: desde inicial hasta educación media superior, del sector público y privado, así como de las zonas urbanas y rurales de nuestro país. El estudio pretende encuestar a alrededor de 7.000 personas (docentes de aula, adscriptos, directores, subdirectores, secretarios y docentes de apoyo a las tareas de gestión y pedagógicas del centro), que trabajan en 161 centros educativos.

Para obtener la muestra (aleatoria y representativa) se tuvieron en cuenta seis criterios de selección: sector (público/privado), subsistema (inicial y primaria, secundaria y técnica), tamaño del centro, contexto sociocultural, ciclo y región del país.

Entre los aspectos que explora la encuesta se destacan: las características del contrato y del ambiente de trabajo, las demandas del puesto, la organización de las tareas, la valoración social del rol, la confianza organizacional, la autoeficacia de los docentes, la satisfacción con su trabajo, la significatividad de ser docentes, la dedicación y el entusiasmo, la presencia del síndrome de *burnout*, la existencia de síntomas de estrés, la prevalencia de enfermedades, la existencia de accidentes y riesgos físicos, la percepción sobre la calidad de vida y el conocimiento sobre la disponibilidad de políticas de salud enfocadas a docentes.

La encuesta se realizará en línea y se podrá contestar a través de un enlace personal que recibirán los docentes vía correo electrónico. El tiempo promedio de respuesta es de 30 minutos (se pueden ir guardando las respuestas y contestar el cuestionario en distintos momentos). La participación es de carácter voluntario y la información relevada es totalmente confidencial, por lo que no permitirá identificar en ningún caso a centros educativos ni docentes.

Los insumos que se desprendan de la encuesta permitirán trascender el enfoque centrado en la salud/enfermedad (nivel terciario de intervención), con el principal objetivo de alimentar la discusión con estimaciones sobre la incidencia de las demandas laborales, los recursos organizacionales, personales y sociales (nivel primario y secundario de intervención) en el bienestar laboral.

Durante 2020, el equipo de trabajo del INEEEd tiene previsto realizar una serie de espacios de intercambio y difusión de los resultados de la investigación.

La importancia del estudio

La exposición a riesgos en el lugar de trabajo supone una pérdida progresiva de la salud o bien la disminución del bienestar. Esto constituye un problema para el individuo por las implicancias que tal situación conlleva, pero también trae aparejado un costo económico y social importante por el uso de los recursos asignados a la salud, la pérdida de jornadas laborales, las bajas tempranas por salud o el abandono de la carrera laboral.

En ese sentido, el estudio considerará a la salud de los docentes no solo como consecuencia de las características individuales, es decir, aquellas que son dadas por su constitución biológica, aspectos psicológicos y emocionales, sino también por una serie de factores con los que el sujeto se encuentra a la hora de desarrollar su actividad laboral en un espacio físico y social particular. Conocer los factores de riesgo y los aspectos que inciden positivamente en el bienestar puede permitir la generación de programas de prevención con una base empírica.

Vignolo, Vacarezza, Álvarez y Sosa clasifican la prevención en tres niveles. Las acciones en el nivel primario de prevención estarían dirigidas a “prohibir o disminuir la exposición del individuo al factor nocivo, hasta niveles no dañinos para la salud, [...] evitar la aparición de una enfermedad o problema de salud, mediante el control de factores causales y los factores predisponentes o condicionantes”¹. Esto está alineado con la propuesta de la Organización Mundial de la Salud (OMS) de eliminar de forma radical la exposición de los trabajadores a los factores de riesgo en su trabajo². El segundo nivel, por su parte, no genera un cambio en los factores causantes de la enfermedad (riesgos), sino que las acciones estarían orientadas a actuar sobre una patología incipiente. En algunos casos se busca aumentar las capacidades o recursos individuales para enfrentar los riesgos existentes. Por último, el nivel terciario supone una actuación de tratamiento de la enfermedad ya presente en la persona y que permita la rehabilitación psicofísicosocial.

La OMS plantea que la promoción de salud en los lugares de trabajo genera ventajas tanto a nivel de la organización como de los trabajadores. Algunas ventajas a nivel de la organización son: mejora la imagen del equipo, reduce el ausentismo, incrementa la productividad, reduce costos en cuidados de salud y reduce la probabilidad de problemas jurídicos.

A nivel de los trabajadores destaca la generación de un ambiente de trabajo seguro y saludable, que fortalece la autoestima, reduce el estrés, mejora la motivación, incrementa la satisfacción en el trabajo, mejora las habilidades para la protección de la salud, mejora la salud y la sensación de bienestar³.

La salud de los docentes ha ido deteriorándose en los últimos años y para muchos países este es un problema de particular magnitud⁴. En Uruguay la información extraída de la base de datos de certificaciones médicas en la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP) indica que en el segundo semestre de 2014 la primera causa de certificación médica fueron las patologías osteomioarticulares (dolores de columna, músculos y articulaciones), con el 13% del total de las certificaciones, y la segunda causa fue psíquica, con el 12% del total. No obstante, si se considera la cantidad de días certificados, la segunda

¹ Vignolo, J., Vacarezza, M., Álvarez, C. y Sosa, A., “Niveles de atención, de prevención y atención primaria de la salud”, *Archivos de Medicina Interna*, 33(1), 7-11, 2011, recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-423X2011000100003&lng=es&tlng=es.

² OMS, *Entornos laborales saludables: fundamentos y modelo de la OMS. Contextualización, prácticas y literatura de apoyo*, 2010.

³ ANEP, *Proyecto de Presupuesto Período 2015-2019. Tomo I – Exposición de Motivos*, ANEP, Montevideo, 2015.

⁴ Zamora, W., “Situaciones que afectan la salud de los profesores: una aproximación a la realidad”, *Investigium IRE: Ciencias Sociales y Humanas*, 7(11), 2016, 120-131. Doi: <http://dx.doi.org/10.15658/CESMAG16.05070109>.

ocupa el primer lugar: representa el 25% del total de días certificados⁵. Estos datos se confirman en un estudio que hizo la Federación Nacional de Profesores de Educación Secundaria (Fenapes) en 2017⁶. Se puede ver allí la incidencia creciente de las enfermedades mentales y su consecuente certificación.

La formación docente, según lo planteado por los consultados en la Encuesta Nacional Docente del Instituto⁷, parece no estar del todo acompañada con algunas exigencias actuales dentro del aula, por ejemplo, la inclusión educativa y el uso de las tecnologías de la información. El tener que cumplir con una tarea para la cual no se sienten del todo preparados puede generar niveles bajos de autoeficacia, lo que constituye un potencial factor de riesgo generador de estrés laboral. “Los docentes se sienten más eficaces cuando imparten clases en las que se perciben mejor preparados. Los profesores tienen que enseñar a alumnos de niveles muy diversos y es preciso que sean capaces de adaptarse a la materia que han de enseñar, independientemente de su formación e intereses profesionales”, afirma Prieto⁸.

Un estudio sobre la profesión docente aplicado en varios países, el Estudio Internacional sobre Enseñanza y Aprendizaje (TALIS, por su sigla en inglés)⁹, indica que los docentes con más desarrollo profesional, que tienen conocimientos más sólidos acerca de los métodos de enseñanza, creen que trabajan más efectivamente. A su vez, a los que se les brindan oportunidades para participar en la toma de decisiones a nivel escolar reportan niveles más altos de satisfacción laboral en todos los países participantes del TALIS y sentimientos más altos de autoeficacia en la mayoría de los países. Asimismo, las relaciones interpersonales positivas pueden contrarrestar los efectos perjudiciales que las clases desafiantes podrían tener sobre los sentimientos de autoeficacia y satisfacción laboral de un docente¹⁰.

El proceso de construcción de la encuesta

La adaptación que se ha realizado para este estudio toma en cuenta principalmente el modelo de recursos y demandas laborales de Bakker y Demerouti¹¹, los modelos RED y HERO¹², la escala de *burnout* desarrollada por Gil-Monte¹³, el inventario breve de síntomas de estrés (BSI 18)¹⁴ y la escala de desequilibrio esfuerzo-recompensa planteada por Siegrist (2002)¹⁵.

Estos instrumentos se han adaptado a la realidad de los docentes uruguayos a través de distintas técnicas. Se implementaron dos grupos focales con maestros, dos con profesores de secundaria y técnica, y uno con profesores de educación rural. También se realizaron 40 entrevistas cognitivas en todo el país con maestros y profesores de docencia directa e indirecta, a través de las cuales se testeó el nivel de claridad de las preguntas. Además de la adaptación realizada con los actores involucrados, el instrumento fue criticado y validado por nueve expertos académicos en la temática, tanto uruguayos como extranjeros.

⁵ ANEP, *Proyecto de Presupuesto Período 2015-2019. Tomo I – Exposición de Motivos*, ANEP, Montevideo, 2015.

⁶ Fenapes, “¿De qué enfermamos los trabajadores de la educación? Informe sobre las certificaciones médicas de los funcionarios de la ANEP”, *Boletín Fenapes*, setiembre 2017.

⁷ INEE, *Informe de la Encuesta Nacional Docente 2015*, INEE, Montevideo, 2017.

⁸ Prieto, N. L., *Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente*, Narcea, Madrid, 2007, p. 88.

⁹ Uruguay no participa en TALIS.

¹⁰ Ainley, J. y Carstens, R., “Teaching and Learning International Survey (TALIS) 2018 Conceptual Framework”, *OECD Education Working Papers*, No. 187, OCDE, París, 2018, DOI: [10.1787/19939019](https://doi.org/10.1787/19939019).

¹¹ Bakker, A. B y Demerouti, E., “La teoría de las demandas y los recursos laborales”, *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 29(3), 2013, pp. 107-115.

¹² Salanova, M., Llorens, S., Cifre, E. y Martínez, I.M., “We Need a Hero! Towards a Validation of the Healthy & Resilient Organization (HERO) Model”, *Group & Organization Management*, 37(6), 2012, pp. 785-822, DOI: [10.1177/1059601112470405](https://doi.org/10.1177/1059601112470405).

¹³ Gil-Monte, P. R., “Validez factorial de la adaptación al español del Maslach Burnout Inventory-General Survey”, *Salud pública de México*, 44, 2002, pp. 33-40.

¹⁴ Derogatis, L. R., *Brief Symptom Inventory (BSI)-18. Administration, scoring and procedures manual*, NCS Pearson, Montevideo, 2001.

¹⁵ Siegrist, J., “Effort-Reward Imbalance at Work and Health”, en P.L. Perrewé y D.C. Ganster (eds.), *Historical and Current Perspectives on Stress and Health*, vol. 2, Emerald Group Publishing Limited, 2002, pp. 261-291.

Para evaluar la confiabilidad del instrumento, en noviembre de 2018 se realizó una encuesta piloto que incluyó 49 centros de educación inicial, primaria y media (secundaria y técnica), urbanos y rurales, del sector público y privado, donde participaron 1.534 docentes.

Asimismo, este proceso de diseño ha sido acompañado por un espacio de intercambio denominado Mesa de seguimiento, donde participan representantes de los consejos desconcentrados de la ANEP (Consejo de Educación Inicial y Primaria, Consejo de Educación Secundaria, Consejo de Educación Técnico Profesional y Consejo de Formación en Educación), las asambleas técnico docentes, sindicatos docentes y asociaciones de centros privados.

Importancia de la participación de los docentes

Esta encuesta permitirá a los docentes de los distintos ciclos de la educación obligatoria dar a conocer su opinión sobre la realidad de su trabajo cotidiano. A su vez, el informe de resultados, que se presentará a principios de 2020, mostrará evidencias sobre la magnitud en que las condiciones de trabajo y la organización escolar impactan en la salud de los docentes. De este modo podrá aportar a la discusión y la toma de decisiones sobre los niveles de prevención de riesgos laborales en el colectivo docente.

Para que los datos puedan ser reportados con los niveles de confiabilidad necesarios para generalizarlos a todo el colectivo docente resulta fundamental la participación de todos los maestros y profesores que integran los centros seleccionados en la muestra.

La apropiación de los resultados por parte de los colectivos docentes, autoridades de los distintos desconcentrados, asociaciones de centros educativos privados, sindicatos, asambleas técnico docentes e investigadores puede convertirse en una oportunidad para generar nuevos estudios sobre la salud ocupacional de maestros y profesores, y para la toma de decisiones sobre la mejora de su bienestar y su desarrollo profesional. En la misma línea, puede convertirse en una herramienta para la mejora de la calidad de la educación.

Para conocer más sobre la Encuesta de Salud Ocupacional 2019 se puede visitar el sitio web: eso.ineed.edu.uy.



Cómo citar este artículo: INEEd. (2019). Hacia una comprensión integral de la salud y las condiciones de trabajo de los docentes en Uruguay. *Boletín del Instituto Nacional de Evaluación Educativa*, mayo.