

Encuesta Nacional Docente 2015

FICHA TÉCNICA

1. TÍTULO

Encuesta Nacional Docente 2015

2. ORGANISMO RESPONSABLE.

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd)

3. UNIVERSO

Docentes con docencia directa e indirecta del sistema educativo obligatorio de todo el país.¹

4. FRECUENCIA

Primera edición. Se prevé su realización cada tres años.

5. PERÍODO DE RELEVAMIENTO

Del 26 de octubre al 23 de noviembre de 2015.

6. PLAN DE MUESTREO

6.1 POBLACIÓN OBJETIVO

La encuesta estuvo dirigida a funcionarios que se desempeñan en la docencia directa e indirecta en centros de educación inicial, primaria y media, públicos y privados, urbanos y rurales de todo el país.

¹ La participación en la encuesta fue de carácter voluntario y se excluyó a aquellos docentes que no se encontraban trabajando desde agosto de 2015.

6.2. MARCO

Dado que no existían antecedentes de estudios de esta magnitud, la conformación del marco se realizó en dos etapas.

En primer lugar, se integraron nóminas de centros educativos de todos los subsistemas y desconcentrados. Para esta tarea se sistematizaron datos del sistema en línea SIGANEP, boletines de resultados del CES para centros públicos y privados, y datos del Monitor de Primaria. Esta integración permitió tener un padrón completo de los **centros educativos públicos y privados**.

La conformación del **marco de docentes** se realizó en una segunda etapa a partir de datos administrativos y declaración de los directores de los centros.²

En el caso de la educación pública la nómina de docentes se extrajo de la Base Confederada de la ANEP. Sin embargo, no se pudo obtener información completa sobre la totalidad de docentes del sistema privado.

6.3. UNIDADES DE MUESTREO

A partir de esta nómina y teniendo en cuenta la heterogeneidad del trabajo docente en cada centro, se tomaron tres decisiones:

- 1) Conformar muestras independientes según subsistema y sector. Motiva esta decisión la heterogeneidad de modalidades de centros, con distintas poblaciones objetivo y modos de gestión.
- 2) Generar subconjuntos (estratos) al interior de cada muestra en caso de que sean muestras muy heterogéneas.
- 3) Censar a los docentes dentro de cada centro seleccionado con el objetivo de estudiar aspectos relacionados al clima laboral y centralizar a los docentes en determinadas instituciones para optimizar la comunicación.

6.4. VARIABLES UTILIZADAS PARA ESTRATIFICAR

Los estratos se construyeron según la cantidad de centros en el universo de la muestra y la cantidad de población atendida.³

De este modo el estrato **Región** da cuenta de la zona en que se ubica el centro y se divide en:

- Seis zonas para la muestra de escuelas y liceos públicos
- Tres zonas para los centros de educación técnica
- Dos zonas para las escuelas y liceos privados

Para la muestra de escuelas y liceos públicos, en Montevideo se conformaron tres estratos según el Índice de Nivel Socioeconómico asociado a la zona del centro. El cuarto, quinto y sexto estrato corresponden al Área Metropolitana (según codificación INE), capitales departamentales y otras localidades.

² Uruguay tiene registro de la totalidad de docentes que trabajan para el sistema educativo público, pero no existen datos sistematizados sobre los docentes del sector privado.

³ Las escuelas rurales se seleccionaron aleatoriamente sin construir estratos, debido a la homogeneidad de sus centros.

La estratificación por zona en la muestra de educación técnica se construyó a partir de tres zonas: Montevideo, Canelones y resto del interior.

Para escuelas y liceos públicos se segmentó por Montevideo e interior del país.

En el segundo nivel de estratificación se agregó la matrícula del centro. De este modo, se dividió la distribución de matrículas de los centros de cada muestra y se calcularon los terciles que representan a centros chicos, medianos y grandes.

En el siguiente cuadro se presentan los criterios de estratificación para cada muestra:

Estratificación por muestra

N°	Submuestra	Estrato		Centros
		Región	Tamaño	
1	CEIP Inicial	X		20
2	CEIP Especial	X		10
3	CEIP Rural			50
4	CEIP Escuelas urbanas	X	X	95
5	CES	X	X	30
6	CETP	X		15
7	Privados Inicial	X		10
8	Privados Primaria Especial	X		10
9	Privados Primaria Común	X	X	35
10	Privados Secundaria	X	X	20
	Total			295

6.5. TAMAÑO DE LA MUESTRA DE CENTROS

Luego de establecer los criterios de estratificación, se procedió a la selección aleatoria de los centros.

Cabe aclarar que dada la cantidad de estratos construidos se llegó a una muestra del entorno del 10% de los centros dentro de cada uno de ellos para asegurar márgenes de error confiables.⁴

De 3.421 centros del sistema público y privado de inicial a educación media superior, se muestrearon 295. Esto representa un 8,4% de los centros. Al comparar el total de los centros al interior de cada subsistema:

- En el CEIP, de 2.323 escuelas de inicial, urbanas (incluidas las escuelas aprender, de tiempo completo, tiempo extendido, de práctica, escuelas comunes), rurales y especiales, se seleccionaron 175.⁵
- De 299 liceos del CES, incluyendo liceos de ciclo básico, segundo ciclo y liceos que comparten ambos ciclos, se seleccionaron 30.

⁴ La muestra que tiene menos porcentaje de centros en relación al total es la de escuelas rurales (4,5%). Esta decisión se debe a que el universo de escuelas rurales resulta muy homogéneo, por lo que, a pesar de elegir pocos centros, los márgenes de error son aceptables.

⁵ Se excluyen las escuelas de música y las colonias de vacaciones por no pertenecer al ciclo obligatorio.

- De los 124 centros del CETP de ciclo básico o segundo ciclo de formación técnica y agraria, se eligieron 15.⁶
- En el sistema privado, de 486 centros de inicial y primaria, se seleccionaron 55, y de 189 centros de educación media, se seleccionaron 20.

Comparación del universo y la muestra por subsistema

SUBSISTEMA	Total N	Total n	Proporción
CEIP	2.323	175	7,5
CES	299	30	10,0
CETP	124	15	12,1
PRIMARIA PRIVADA	486	55	11,3
SECUNDARIA PRIVADA	189	20	10,6
Total	3.421	295	8,6

6.6. TIPO DE DISEÑO

Para el diseño se realizó un muestreo aleatorio simple de conglomerados estratificados (según los criterios especificados anteriormente), y en una segunda etapa se censó a los docentes dentro del conglomerado.

6.7 PONDERADORES

Los ponderadores fueron calibrados en dos etapas. La primera tomó en cuenta la no respuesta por centro educativo, con el objetivo de ajustar el peso de las respuestas efectivas dentro de este subuniverso. La segunda ajusta la muestra de docentes mediante técnicas de post calibración para estimar el total del universo docente del país. En esta etapa se utilizaron datos administrativos del sector público sobre cargos, sexo y edad.

7. RELEVAMIENTO DE INFORMACIÓN

7.1. TIPO DE ENTREVISTA

Entrevista autoadministrada a través de un formulario en línea en la plataforma de software libre LimeSurvey.⁷

⁶ Se excluyen los centros donde se dictan únicamente cursos de educación terciaria y aquellos que no acreditan el ciclo obligatorio.

⁷ Para ingresar al formulario cada docente recibió una comunicación con una clave personal de acceso.

7.3. MUESTRA TEÓRICA

La muestra teórica de centros fue de 295 centros educativos.

Los información de la nómina de funcionarios con docencia directa e indirecta para realizar el censo de docentes dentro de cada centro muestreado fue solicitada o validada con las direcciones de los centros. En el caso del sistema público se contó con el aval de los respectivos consejos. Para el sistema privado se recibió el apoyo de AUDEC y AIDEP.⁸

Finalmente, un total de 279 centros enviaron el padrón de funcionarios, contabilizándose un total de 9.711 docentes.

7.4. MUESTRA EFECTIVA

Luego del procesamiento de los datos de los padrones, se identificaron 968 docentes con licencia o que no trabajaban en los centros y 604 que trabajaban en más de un centro. A los primeros se los excluyó de la muestra, a los segundos se les envió la invitación a participar aleatoriamente en uno de los centros seleccionados en la muestra.

El número efectivo de docentes participantes fue de 8.139.

Comparación de la muestra teórica y efectiva de centros:

Muestra	Muestra teórica	Muestra efectiva	No enviaron padrón	Sin actividad
CEIP ESPECIAL	10	10	0	0
CEIP INICIAL	20	20	0	0
CEIP RURAL	50	48	0	2
CEIP URBANO COMÚN	95	95	0	0
CES	30	30	0	0
CETP	15	15	0	0
PRIVADOS ESPECIAL	10	2	4	4
PRIVADOS INICIAL	10	6	4	0
PRIVADOS PRIMARIA	35	34	0	1
PRIVADOS SECUNDARIA	20	19	0	1
TOTAL	295	279	8	8

⁸ La información aportada por los centros se encuentra amparada por lo dispuesto en la Ley 18.331. Solo se utilizó para comunicaciones en el marco de este estudio. Los datos de cualquier persona que lo solicite serán eliminados de la muestra.

7.5. COBERTURA

La tasa de respuesta fue de un 72%, de los cuales un 67% fueron encuestas completas y un 5% incompletas.

El siguiente cuadro muestra la cantidad de respuestas por muestra independiente y el porcentaje de respuestas obtenidas:

Subsistema	Cantidad de docentes	Porcentaje de docentes
PRIMARIA PÚBLICA	1.579	27,0
PRIMARIA PRIVADA	562	9,6
SECUNDARIA PÚBLICA	1.812	30,9
SECUNDARIA PRIVADA	667	11,4
TÉCNICA	1.237	21,1
Total	5.857	100,0

7.6. SUSTITUCIÓN

No se realizó sustitución de centros ni de docentes.

7.7. IMPUTACIÓN DE LA NO RESPUESTA

No se realizó imputación de la no respuesta.

9. CODIFICADORES

Las preguntas abiertas sobre carreras fueron codificadas en base a la oferta educativa terciaria y las preguntas de otros trabajos no docentes a partir de una adaptación de la codiguera de Calificador Internacional Industrial Uniforme de todas las actividades económicas (CIIU). El resto de las preguntas abiertas se codificó a partir de criterios establecidos por el Instituto.